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[ΜΑΛΑΧΤΟΣ, ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ, ΕΦΡΑΙΜ, Δ/στές]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Γ. Ν. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΟΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ ΜΕ ΑΡ.255/2020

ΜΕΤΑΞΥ:

Γ. Ν.

*Αιτητή*

ν.

Μ. Μ. Χ.

*Καθ΄ης η Αίτηση*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(Αίτηση Αρ.3/2024)*

*(Συνεκδ. με Αίτηση Αρ.2/2024)*

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥ Γ. Ν. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΞΑΙΡΕΣΗ ΔΙΚΑΣΤΗ

ΕΝΩΠΙΟΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΛΑΡΝΑΚΑΣ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΓΟΝΙΚΗΣ ΜΕΡΙΜΝΑΣ ΜΕ ΑΡ.245/2021

ΜΕΤΑΞΥ:

Γ. Ν.

*Αιτητή*

ν.

Μ. Μ. Χ.

*Καθ΄ης η Αίτηση*

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ο Αιτητής εμφανίζεται αυτοπροσώπως.

*Χρ. Κανέλλα (κα) για Mousoulos, Kanella& Associates LLC,* για την Καθ΄ης η Αίτηση.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Η απόφαση του Δικαστηρίου είναι ομόφωνη και θα δοθεί από τον Μαλαχτό, Δ.

**Α Π Ο Φ Α Σ Η**

**ΜΑΛΑΧΤΟΣ, Δ.:** Ο Αιτητής, αιτητής στις αιτήσεις γονικής μέριμνας Αρ.255/2020 και Αρ.245/2021 Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρνακας, αιτείται την εξαίρεση της Δικαστού ενώπιον της οποίας οι υποθέσεις εκκρεμούν. Η Αρ.245/2021 είναι ορισμένη την 21.5.2024 για να καταχωριστούν γραπτές αγορεύσεις από τα μέρη. Στην Αρ.255/2020 εκκρεμεί αίτηση έρευνας που είναι ορισμένη για ακρόαση την 20.5.2024 και περαιτέρω, εκκρεμούν τρείς αιτήσεις για παρακοή στις οποίες η Δικαστής έχει επιφυλάξει απόφαση σε αίτηση για καταχώριση συμπληρωματικής ένορκης δήλωσης.

Οι ενώπιον μας Αιτήσεις συνεκδικάστηκαν, αφού οι λόγοι για τους οποίους ζητείται η εξαίρεση της Δικαστού είναι ακριβώς οι ίδιοι και το υπόβαθρο γεγονότων στο οποίο βασίζεται ο Αιτητής επίσης το ίδιο. Επικαλείται και στις δύο Αιτήσεις δύο πρακτικά του Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρνακας, τα οποία παρουσιάστηκαν κατά την ακρόαση των Αιτήσεων, αφού δεν ήταν διαθέσιμα ώστε να είχαν επισυναφθεί στις Αιτήσεις.

Όπως είχαμε την ευκαιρία να αναφέρουμε στην ***De. T. Domiki Investment Ltd, Αίτ. Αρ.1/2024, ημερ.18.1.2024***, η δικαιοδοσία για αίτηση εξαίρεσης δικαστή ενώπιον άλλου από το εκδικάζον δικαστήριο είναι νέα. Έχει ανατεθεί στο Ανώτατο Δικαστήριο με την τροποποίηση που επέφερε ο ***περί Απovoμής της Δικαιoσύvης (Πoικίλες Διατάξεις)(Τροποποιητικός) Νόμος τoυ 2022, Ν.145(Ι)/2022***. Σύμφωνα με το ***άρθρο 9(3)(ε)*** των ***περί Απovoμής της Δικαιoσύvης (Πoικίλες Διατάξεις) Νόμων τoυ 1964 έως (Αρ. 3) του 2022***, από την 1.7.2023 το Ανώτατο Δικαστήριο «*επιλαμβάνεται αιτήσεως προς εξαίρεση Δικαστή οιουδήποτε άλλου δικαστηρίου πλην του Ανωτάτου Συνταγματικού Δικαστηρίου, ύστερα από την απόρριψη τοιαύτης αιτήσεως εξαιρέσεως από το κατά περίπτωση δικαστήριο*».

Η δικαιοδοσία είναι πρωτόδικη, που σύμφωνα με τον ***Καν.29(1)*** των ***Διαδικαστικών Κανονισμών του Ανώτατου Δικαστηρίου του 2023***, ασκείται από σύνθεση Δικαστηρίου από τρείς Δικαστές. Δεν συνιστά έφεση κατά της απόφασης του δικαστή να μην εξαιρεθεί, αλλά η απόρριψη από τον ίδιο τον δικαστή αιτήσεως (ή αιτήματος) εξαίρεσης του είναι, σύμφωνα με το νόμο, προϋπόθεση για την καταχώριση αίτησης στο Ανώτατο Δικαστήριο.

Εν προκειμένω, η Δικαστής η οποία επιλαμβάνεται των δύο υποθέσεων γονικής μέριμνας έχει, με ξεχωριστές αποφάσεις της ημερ.11.3.2024, απορρίψει σχετικές αιτήσεις ημερ.4.3.2024 που ο Αιτητής καταχώρισε σε κάθε υπόθεση για την εξαίρεση της.

Οι λόγοι για τους οποίους ζητείται η εξαίρεση της Δικαστού καταγράφονται και στις δύο Αιτήσεις σε οκτώ πυκνογραμμένες σελίδες. Αναπτύσσονται 14 ξεχωριστά ζητήματα. Καταλογίζονται στη Δικαστή διάφορες μεμπτές συμπεριφορές. Ο Αιτητής εισηγείται στη γραπτή του αγόρευση ότι κάθε ένας από τους λόγους εξαίρεσης θα ήταν αρκετός, «*Το σύνολο τους όμως δεν αφήνει κανένα περιθώριο στο λογικό παρατηρητή για να έχει σοβαρές ενδείξεις μεροληψίας*». Η Δικαστής, προσθέτει, «*προέβη σε πράξεις και παραλήψεις που δίνουν σε κάθε λογικό παρατηρητή ενδείξεις ή/και αποδείξεις φαινομενικής, και όχι μόνο, μεροληψίας*».

Κρίνουμε ότι δεν υπάρχει λόγος να αναφερθούμε ξεχωριστά στους λόγους εξαίρεσης. Και αυτό γιατί ουδείς υποστηρίζεται, ούτε κατ’ ελάχιστο, από το υλικό που έχει τεθεί ενώπιον μας από τον Αιτητή.

Το πρώτο πρακτικό ημερ. 13.2.2024, αφορά στην Αίτηση Αρ.245/2021. Η Δικαστής αφού επέλυσε ένα διαδικαστικό ζήτημα, έδωσε σχετικές οδηγίες και όρισε την υπόθεση για ακρόαση.

Το δεύτερο πρακτικό ημερ. 12.1.2024, αφορά στην Αίτηση Αρ.184/2020 Οικογενειακού Δικαστηρίου Λάρνακας. Πρόκειται για αίτηση διατροφής της Καθ’ ης η Αίτηση, εναντίον του Αιτητή, για το ανήλικο τέκνο τους που διαμένει μαζί της. Της υπόθεσης επιλαμβανόταν η ίδια Δικαστής. Δεν είναι ασύνηθες ενέργειες ή συμπεριφορές δικαστή σε μια υπόθεση να συνιστούν το υπόβαθρο πάνω στο οποίο να εδράζεται αίτημα για την εξαίρεση του σε άλλη υπόθεση.

Έχουμε διεξέλθει το 44σέλιδο πρακτικό της Αίτησης Αρ.184/2020 με κάθε προσοχή. Κατά τη δικάσιμο, αντεξετάστηκε η Καθ’ ης η Αίτηση από τον Αιτητή και στη συνέχεια αντεξετάστηκε ο Αιτητής από τον δικηγόρο της Καθ’ ης η Αίτηση. Όπως αποκαλύπτεται από το πρακτικό, η διαδικασία διεξήχθη σε φορτισμένη ατμόσφαιρα. Κατά κύριο λόγο, συνεπεία της συμπεριφοράς του Αιτητή, που ήταν επιεικώς απαράδεχτη. Ο δικηγόρος της Καθ’ ης η Αίτηση δεν βοήθησε ώστε η διαδικασία να κυλήσει πιο ομαλά. Η συμπεριφορά της Δικαστού υπήρξε άψογη προς αμφότερες τις πλευρές. Σε σχέση με τον Αιτητή επέδειξε υπομονή και ανεκτικότητα παρέχοντας του κάθε ευκαιρία να προωθήσει την υπόθεση του. Καθηκόντως, αποφάσισε μεγάλο αριθμό ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά τη διαδικασία. Η απόρριψη κάποιων από τις ενστάσεις του Αιτητή και η έγκριση κάποιων από τις ενστάσεις του δικηγόρου της Καθ’ ης η Αίτηση, συνιστούν αποφάσεις τις οποίες, εφόσον ο Αιτητή θεωρεί εσφαλμένες, μπορεί να προσβάλει με το κατάλληλο ένδικο μέσο. Όμως, οι Αιτήσεις του για την εξαίρεση της Δικαστού, στη βάση «*φαινομενικής, και όχι μόνο, μεροληψίας*», δεν δικαιολογούνται με κανένα τρόπο.

Η ψυχική κατάσταση και η συναισθηματική φόρτιση στην οποία δυνατό να βρίσκεται ένας διάδικος, είναι στοιχεία τα οποία πρέπει να διαμορφώνουν την συμπεριφορά του δικαστή από έδρας, ώστε να επιδεικνύει την υπομονή και την κατανόηση που οι περιστάσεις απαιτούν. Ωστόσο, η παρούσα υπόθεση μας δίδει την ευκαιρία να υπενθυμίσουμε ότι ο διάδικος δεν έχει μόνο δικαιώματα αλλά και υποχρεώσεις. Κυρίως, σεβασμού προς το Θεσμό, την διαδικασία, αλλά και τον αντίδικο του και τον δικηγόρο του. Ακριβώς γιατί επρόκειτο για οικογενειακή υπόθεση με τις ιδιαιτερότητες της, η Δικαστής άγγιξε το έσχατο επιτρεπτό όριο ανεκτικότητας.

Ο Αιτητής, μέσα από τη γραπτή του αγόρευση, μας ενημέρωσε ότι τις αιτήσεις γονικής μέριμνας Αρ.255/2020 και Αρ.245/2021 έχουν χειριστεί μέχρι τώρα τέσσερις Δικαστές. Οι δύο πρώτοι αυτοεξαιρέθηκαν. Δεν μας πληροφόρησε τους λόγους. Η τρίτη Δικαστής αρνήθηκε, αναφέρει, να αυτοεξαιρεθεί. Αιτήσεις στο Ανώτατο Δικαστήριο για την εξαίρεση της τέταρτης Δικαστού που οι παρούσες Αιτήσεις αφορούν, στις ίδιες υποθέσεις γονικής μέριμνας, καταχώρισε και προηγουμένως. Και αυτές απορρίφθηκαν (***Γ.Ν., Αιτ. Αρ.1/2023, 2/2023 και 3/2023, ημερ.8.3.2024***). Δεν θα θέλαμε όμως να σχολιάσουμε περαιτέρω την εν γένει συμπεριφορά του Αιτητή χωρίς να έχουμε ενώπιον μας όλη την εικόνα των περιστάσεων.

Αμφότερες οι Αιτήσεις απορρίπτονται ως παντελώς απαράδεκτες.

€1.500 συνολικά έξοδα, πλέον Φ.Π.Α. αν υπάρχει, επιδικάζονται υπέρ της Καθ’ ης η Αίτηση και εναντίον του Αιτητή.

Χ. Μαλαχτός, Δ.

Ι. Ιωαννίδης, Δ.

Ε. Εφραίμ, Δ.